



---

EBA/GL/2015/16

---

16.10.2015

---

## Smernice

---

o uporabi poenostavljenih obveznosti na podlagi člena 4(5) Direktive 2014/59/EU



# 1. Obveznosti glede skladnosti in poročanja

---

## Vloga teh smernic

1. Dokument vsebuje smernice, izdane v skladu s členom 16 Uredbe (EU) št. 1093/2010<sup>1</sup>. IV skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 si morajo pristojni organi in finančne institucije na vsak način prizadevati za upoštevanje smernic.
2. V smernicah je predstavljeno stališče organa EBA o ustreznih nadzorniških praksah v Evropskem sistemu finančnega nadzora in o tem, kako bi bilo treba zakonodajo Unije uporabljati na določenem področju. Pristojni organi iz člena 4(2) Uredbe (EU) št. 1093/2010, za katere smernice veljajo, bi jih morali upoštevati tako, da jih ustrezno vključijo v svoje prakse (npr. s spremembo svojega pravnega okvira ali nadzorniških postopkov), tudi če so smernice namenjene predvsem institucijam.

## Dolžnost poročanja

3. Pristojni organi morajo v skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 organ EBA uradno obvestiti, ali ravnajo oziroma ali nameravajo ravnati v skladu s temi smernicami, ali pa mu sporočiti razloge za njihovo neupoštevanje *do 16.12.2015*. Če pristojni organi do tega roka ne bodo poslali uradnega obvestila, bo organ EBA štel, da jih ne upoštevajo. Uradna obvestila je treba poslati na obrazcu, ki je na voljo na spletni strani organa EBA, na elektronski naslov [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) z navedbo sklica 'EBA/GL/2015/16'. Predložiti jih morajo osebe, ki so pooblaščenice za poročanje o skladnosti v imenu svojih pristojnih organov. Organu EBA je treba sporočiti tudi vsako spremembo stanja glede upoštevanja smernic.
4. Uradna obvestila bodo v skladu s členom 16(3) objavljena na spletni strani organa EBA.

---

<sup>1</sup> Uredba (EU) št. 1093/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ) in o spremembi Sklepa št. 716/2009/ES ter razveljavitvi Sklepa Komisije 2009/78/ES (UL L 331, 15.12.2010, str. 12).

## 2. Predmet urejanja, področje uporabe in opredelitev pojmov

---

### Predmet urejanja

5. Te smernice iz člena 4(5) Direktive 2014/59/EU<sup>2</sup> (v nadaljnjem besedilu: Direktiva) določajo merila v skladu s členom 4(1) za oceno vpliva, ki bi ga lahko imela propad institucije in posledično prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka na finančne trge, druge institucije in pogoje financiranja, za določitev, ali naj bi se za zadevno institucijo uporabljale poenostavljene obveznosti.
6. Odločitev pristojnega organa ali organa za reševanje glede upravičenosti institucije ali kategorije institucij do poenostavljenih obveznosti se lahko posreduje zadevni instituciji v skladu z zahtevami o poklicni skrivnosti, ki se uporabljajo v zadevni državi članici.

### Področje uporabe

7. Te smernice se nanašajo na uporabo meril iz člena 4(1) Direktive (v nadaljnjem besedilu: merila) za določitev, ali naj bi za institucije veljale poenostavljene obveznosti v skladu z navedenim odstavkom. Direktiva ne določa uteži za posamezna merila. Zato smernice ne določajo uteži za merila ali kazalnike iz smernic. Vendar Direktiva in smernice pristojnim organom in organom za reševanje ne preprečujejo uporabe uteži (npr. uteži *de minimis* za nekatera merila), če menijo, da so ustrezni zaradi izvedbe ocene. Pristojni organi in organi za reševanje lahko poleg tega izvedejo oceno upravičenosti za določeno institucijo ali kategorijo. Drugi pristop se lahko uporabi, če imata dve ali več institucij podobne značilnosti zaradi uporabe meril (npr. spadajo v določen razpon velikosti glede na celotna sredstva ali delež celotnih sredstev/BDP). Pristojni organi in organi za reševanje morajo določiti, kako pristopiti k postopku kategorizacije (ali povedano drugače, k razvrščanju v skupine). Na primer, organi se lahko odločijo, da oblikujejo parametre za vsako kategorijo ob upoštevanju obveznih kazalnikov, določenih za merila glede velikosti (in morebiti za druga merila) in nato ocenijo vsako kategorijo ali skupino institucij po merilih. Drug pristop bi vključeval določitev parametrov za vsako kategorijo ob upoštevanju vseh meril (v bistvu oblikovanje „drevesa odločanja“ za določitev upravičenosti do poenostavljenih obveznosti), kot je dodatno pojasnjeno v odstavku 15.

---

<sup>2</sup> Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 173, 12.6.2014, str. 190–348).



## Naslovniki

8. Te smernice so namenjene pristojnim organom, kot so opredeljeni v točki (i), in organom za reševanje, kot so opredeljeni v členu 4(2)(iv) Uredbe (EU) št. 1093/2010.
9. Pristojni organi bi morali institucije oceniti po merilih zaradi načrtovanja sanacije, organi za reševanje pa po merilih zaradi načrtovanja reševanja, vključno z nameni za izvedbo ocen rešljivosti na ravni, na kateri se uporablja obveznost izvedbe načrtovanja in ocen. Pristojni organi in organi za reševanje morajo v skladu s členom 3(7) Direktive pri sprejemanju odločitve na podlagi Direktive upoštevati možni učinek odločitve v vseh državah članicah, kjer posluje institucija ali skupina. Pristojni organi in po potrebi organi za reševanje morajo v skladu s členom 4(2) Direktive opraviti oceno, če je to ustrezno, po posvetovanju z makrobonitetnim organom. Pristojni organ in organ za reševanje v državi članici se lahko na podlagi meril odločita, da sprejmeta drugačne pristope k uporabi poenostavljenih obveznosti zaradi različnih namenov, za katere mora zadevni organ opraviti oceno (npr. za načrtovanje sanacije na strani pristojnega organa ter načrtovanje reševanja in ocen rešljivosti na strani organa za reševanje). Vendar bi si morali pristojni organi in organi za reševanje v takšnih primerih v duhu sodelovanja prizadevati doseči skladen pristop k uporabi poenostavljenih obveznosti.

## Opredelitev pojmov

10. Če ni določeno drugače, imajo izrazi v teh smernicah enak pomen kot izrazi, ki se uporabljajo in so opredeljeni v Direktivi. Za namene teh smernic se uporabljajo tudi opredelitve pojmov iz Priloge 1.
11. Če vrednosti kazalnikov v skladu s Prilogo 1 k tem smernicam niso na voljo, bi morali pristojni organi in organi za reševanje uporabiti ustrezne približke. V tem primeru bi morali pristojni organi in organi za reševanje zagotoviti, da so navedeni približki ustrezno pojasnjeni in da čim bolj ustrezajo opredelitvam iz Priloge 1.



## 3. Izvajanje

---

### Datum začetka uporabe

12. Te smernice se uporabljajo od 17.12.2015.

## 4. Zahteve glede meril za oceno uporabe poenostavljenih obveznosti

---

### Splošna načela

13. Te smernice dodatno določajo merila na podlagi seznama obveznih kazalnikov, po katerih bi morali pristojni organi in organi za reševanje oceniti institucije, ko ob upoštevanju meril odločajo, ali je ustrezno, da se za zadevno institucijo (ali kategorijo institucij) uporabljajo poenostavljene obveznosti. Poleg tega lahko pristojni organi in organi za reševanje ocenijo institucije po katerih koli neobveznih kazalnikih iz Priloge 2 k smernicam. Če se odločijo za uporabo neobveznih kazalnikov, bi morali izbrati kazalnike, ki so pomembni za institucijo ali kategorijo institucij. Seznam neobveznih kazalnikov vključuje vse obvezne kazalnike, da se pristojnim organom in organom za reševanje omogoči uporaba katerega koli kazalnika tudi za druga merila in ne samo za merilo oziroma poleg merila, za katero je bil določen kot obvezni kazalnik.
14. Cilj tega pristopa je spodbujati zблиževanje praks med pristojnimi organi in organi za reševanje pri oceni institucij po merilih iz člena 4(1) Direktive ter hkrati zagotoviti ustrezno izvedbo ocene. Če pristojni organi in organi za reševanje upoštevajo neobvezne kazalnike, bi morali organu EBA med poročanjem o uporabi meril v skladu z izvedbenimi tehničnimi standardi iz člena 4(11) Direktive predložiti pojasnilo zaradi priprave regulativnih tehničnih standardov v skladu s členom 4(6) in za obvestilo organa EBA v skladu s členom 4(7) Direktive.
15. Vsak pristojni organ in organ za reševanje bi moral kazalnike iz teh smernic uporabljati za oceno institucij s sedežem v državi članici za vsak primer posebej ali na podlagi kategorizacije (ali povedano drugače, njihovega razvrščanja v skupine). Pristojni organi bi morali kot podlago za kategorizacijo uporabiti kategorizacijo institucij na podlagi smernic organa EBA o skupnih postopkih in metodologijah za proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (smernice SREP) (EBA/GL/2014/13), ki temeljijo na oceni sistemskega tveganja<sup>3</sup>. Vendar se lahko pristojni organi in organi za reševanje poleg tega ali namesto tega odločijo za kategorizacijo ali razvrstitev institucij v skupine zaradi določitve kategorij za postopek ocenjevanja upravičenosti institucij do poenostavljenih obveznosti, tako da uporabijo obvezne kazalnike, dodeljene določenim merilom (npr. velikost in medsebojna povezanost).

---

<sup>3</sup> Kot je določeno v smernicah organa EBA o skupnih postopkih in metodologijah za proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja na podlagi člena 107(3) Direktive 2013/36/EU, ki so na voljo na spletnem naslovu: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. Pristojni organi bi morali vse institucije, za nadzor katerih so pristojni, razvrstiti v štiri kategorije na podlagi njihove velikosti, strukture in notranje organizacije ter narave, obsega in zapletenosti njihovih dejavnosti. Kategorizacija bi morala upoštevati oceno sistemskega tveganja, ki ga institucije predstavljajo za finančni sistem.



16. Institucije bi se morale oceniti glede na posamezna merila iz člena 4(1) Direktive na podlagi obveznih kazalnikov iz teh smernic, ki se uporabijo v vrstnem redu iz teh smernic. Ob upoštevanju obveznih kazalnikov za eno od meril (npr. za velikost ali medsebojno povezanost) je lahko očitno, da bi propad institucije in njeno prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije, pogoje financiranja ali širše gospodarstvo, in v tem primeru bi bilo to odločilno (kar pomeni, da bi se morale obveznosti uporabljati v celoti). Zadevnemu organu v takšnih primerih ni treba opraviti podrobne ocene institucije glede na druga merila in obvezne kazalnike iz teh smernic, ker je že jasno, da zadevna institucija ni upravičena do poenostavljenih obveznosti. V drugih primerih morda ocena institucije glede na posamezno merilo ni odločilna, vendar se lahko ob upoštevanju rezultatov ocene institucije glede na druga merila ugotovi, da bi imela propad institucije in njeno prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znaten negativen vpliv. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali upoštevati vsa merila, preden zadevni organ sprejme pozitivno oceno upravičenosti do poenostavljenih obveznosti.
17. Poleg tega lahko ocena dveh ali več institucij glede na določeno merilo ob upoštevanju določenih kazalnikov nakazuje različne ugotovitve glede upravičenosti do poenostavljenih obveznosti. Na primer, dve instituciji lahko imata zelo različne poslovne dejavnosti: ena lahko zagotavlja plačilne, poravnalne in klirinške storitve, ki jih ni mogoče zlahka nadomestiti, zato se lahko institucija šteje za sistemsko z vidika, da bi njen propad v okviru običajnega insolvenčnega postopka znatno negativno vplival na finančne trge, druge institucije in/ali pogoje financiranja, druga pa lahko izvaja ključne gospodarske funkcije, ki jih lahko zlahka nadomestijo drugi udeleženci na trgu.
18. Te smernice ne določajo uteži za posamezna merila ali kazalnike. To omogoča, da se lahko merila prilagodijo za vse institucije s področja uporabe Direktive. To pristojnim organom in organom za reševanje ne preprečuje uporabe uteži (npr. uteži *de minimis* za nekatera merila), če menijo, da je to ustrezno zaradi postopka ocenjevanja.
19. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri uporabi meril iz člena 4(1) Direktive posebno pozornost nameniti določitvi posameznih institucij za GSPI ali DSPI<sup>4</sup> na podlagi člena 131 Direktive 2013/36/EU kot dokazilu o sistemski pomembnosti institucije v skladu z uvodno izjavo 14 Direktive. Pristojni organi bi morali upoštevati tudi institucije, razvrščene v kategorijo 1 v skladu s smernicami SREP.
20. Za institucije, ki so bile določene kot GSPI ali DSPI, in druge institucije iz kategorije 1 v skladu s smernicami SREP bi morale obveznosti veljati v celoti. To pa zato, ker je na podlagi uporabe ustrezne metodologije za opredelitev institucij kot GSPI in DSPI očitno, da bi imela propad takšnih institucij in posledično njihovo prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znaten negativen vpliv. Zato za določitev, ali bi propad institucije in njeno prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na

---

<sup>4</sup> To je glede na status institucije in ne glede na status njene nadrejene družbe ali skupine.



finančne trge, druge institucije, pogoje financiranja ali širše gospodarstvo, ni treba opraviti podrobne ocene takšnih institucij na podlagi meril iz člena 4(1) Direktive.

21. Kljub temu se teh smernic ne bi smelo razumeti kot namig, da institucije, ki niso bile določene kot GSPI ali DSPI, samodejno izpolnjujejo pogoje za poenostavljene obveznosti na podlagi člena 4 Direktive; za določitev, ali so poenostavljene obveznosti ustrezne, bi se za navedene institucije vedno morala opraviti ocena na podlagi teh smernic.
22. Pristojni organi in organi za reševanje lahko uporabijo drugačne ali znatno nižje zahteve za informacije za načrtovanje sanacije in reševanja v zvezi z institucijami, za katere je bilo ugotovljeno, da so upravičene do poenostavljenih obveznosti; organi lahko uporabijo različne sklope poenostavljenih obveznosti za različne kategorije institucij. Kazalnike iz teh smernic lahko uporabijo pri določitvi narave poenostavljenih obveznosti, ki se bodo uporabljale za zadevno(-e) institucijo(-e).
23. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali poskrbeti, da so obveščeni o spremembah poslovanja ali strukture institucije, ki so pomembne za merila, za zagotovitev nadaljnje ustreznosti uporabe obveznosti v celoti ali poenostavljenih obveznosti. Poenostavljena ureditev bi se morala odpraviti, če pogoji za uporabo poenostavljenih obveznosti niso več izpolnjeni in če je bilo določeno, da bi propad institucije in njeno prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije, pogoje financiranja ali širše gospodarstvo.
24. Upoštevati je treba tudi, da odločitev, da je institucija upravičena do poenostavljenih obveznosti, ne izključuje ocene, ali so izpolnjeni pogoji za reševanje v skladu s členom 32 Direktive in ali se lahko uporabi instrument za reševanje ob upoštevanju ciljev reševanja iz člena 31 Direktive.

## Velikost

25. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede velikosti institucije pomeni, da bi njen propad in prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:
  - (a) celotna sredstva;
  - (b) delež celotnih sredstev v BDP države članice;
  - (c) celotne obveznosti.
26. Pri investicijskih družbah bi morali pristojni organi in organi za reševanje poleg navedenih obveznih kazalnikov oceniti tudi:
  - (a) celotne prihodke od opravnin in provizij.





## Medsebojna povezanost

27. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede medsebojne povezanosti institucije pomeni, da bi njen propad in posledično prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:

- (a) delež obveznosti v finančnem sistemu;
- (b) delež sredstva v finančnem sistemu;
- (c) neporavnane dolžniške vrednostne papirje.



### Obseg in zapletenost dejavnosti

28. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede obsega in zapletenosti institucije pomeni, da bi njen propad in posledično prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:

- (a) vrednost izvedenih finančnih instrumentov, s katerimi se trguje na prostem trgu (nominalno);
- (b) obveznosti v zakonodaji druge države;
- (c) terjatve v zakonodaji druge države;
- (d) vloge in vse zajamčene vloge.

### Profil tveganja

29. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri oceni institucij glede na merilo za profil tveganja po možnosti in po potrebi upoštevati oceno tveganj v skladu s členoma 97 in 107 Direktive 2013/36/EU, ki je dodatno pojasnjena v smernicah SREP.

### Pravni status

30. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri oceni institucij glede na merilo za pravni status upoštevati:

- (a) regulirane dejavnosti, za izvajanje katerih ima institucija dovoljenje;
- (b) ali se za izračun kapitalskih zahtev za kreditno, tržno in operativno tveganje uporabljajo napredni modeli.

### Narava poslovanja

31. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede narave poslovanja institucije pomeni, da bi njen propad in posledično prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:

- (a) poslovni model institucije, njegovo vzdržnost in trajnost strategije institucije na podlagi rezultatov analize poslovnega modela, opravljene v okviru procesa SREP v skladu s členoma 97 in 107 Direktive 2013/36/EU, kar je dodatno pojasnjeno v smernicah SREP. Organi lahko v ta namen uporabijo točke, dodeljene poslovnemu modelu in strategiji v skladu s procesom SREP;
- (b) položaj institucije v zakonodajah, kjer posluje, glede na ključne funkcije in glavna poslovna področja, ki jih zagotavlja v posamezni zakonodaji.



### Delniška struktura

32. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede delniške strukture institucije pomeni, da bi njen propad in posledično prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:

- (a) ali so delničarji zgoščeni ali razpršeni, zlasti ob upoštevanju števila kvalificiranih delničarjev in obsega morebitnega vpliva delniške strukture na, na primer, razpoložljivost nekaterih ukrepov sanacije za institucijo.

### Pravna oblika

33. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede pravne oblike institucije pomeni, da bi njen propad in posledično prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:

- (a) strukturo institucije v smislu, ali je institucija del skupine, in če je, ali ima skupina zapleteno ali preprosto strukturo, ter stopnjo medsebojne povezanosti subjektov ob upoštevanju finančne in operativne soodvisnosti;
- (b) vrsto ustanovljene institucije (npr. zasebna družba z omejeno odgovornostjo, družba z omejeno odgovornostjo ali druga oblika družbe, opredeljena v nacionalni zakonodaji).

### Vključenost v institucionalno shemo za zaščito vlog (IJS) ali drug sistem vzajemne solidarnosti

34. Pristojni organi in organi za reševanje bi morali pri določitvi, ali merilo glede vključenosti v IJS ali drug sistem vzajemne solidarnosti pomeni, da bi propad institucije in posledično njeno prenehanje v okviru običajnega insolvenčnega postopka verjetno znatno negativno vplivala na finančne trge, druge institucije ali pogoje financiranja, oceniti:

- (a) funkcijo institucije v sistemu kot udeleženke ali osrednje institucije, kot izvajalke ključnih funkcij za druge udeležence ali morda kot stranke, izpostavljene tveganju koncentracije v okviru sheme;
- (b) velikost jamstvenega sklada glede na celotna sredstva institucije.

## Priloga 1 – Opredelitev pojmov<sup>1</sup>

Kazalnik	Obseg	Opredelitev
Celotna sredstva	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) — F 01.01, vrstica 380, stolpec 010
Celotne obveznosti	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) — F 01.02, vrstica 300, stolpec 010
Vloge	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) — F 01.02, vrstica 80, stolpec 010
Vrednost izvedenih finančnih instrumentov, s katerimi se trguje na prostem trgu (nominalna)	svetovna raven	FINREP (MSRP) → F 10.00, vrstice 300 + 310 + 320, stolpec 030 in F 11.00, vrstice 510 + 520 + 530, stolpec 030 FINREP (GAAP) → F 10.00, vrstice 300 + 310 + 320, stolpec 030 in F 11.00, vrstice 510 + 520 + 530, stolpec 030
Obveznosti v zakonodaji druge države	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) → F 20.06, vrstice 010 + 040 + 070, stolpec 010, vse države, razen matične (os z) Opomba: izračunana vrednost bi morala izključevati (i) obveznosti znotraj enote ter (ii) obveznosti tujih podružnic in podrejenih družb do nasprotnih strank v isti državi gostiteljici.
Terjatve v zakonodaji druge države delež	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) → F 20.04, vrstice 010 + 040 + 080 + 140, stolpec 010, vse države, razen matične (os z) Opomba: izračunana vrednost bi morala izključevati (i) sredstva znotraj enote ter (ii) sredstva tujih podružnic in podrejenih družb do nasprotnih strank v isti državi gostiteljici.
obveznosti v finančnem sistemu	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) → F 20.06, vrstice 020 + 030 + 050 + 060 + 100 + 110, stolpec 010, vse države (os z)
delež sredstva v finančnem sistemu	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) → F 20.04, vrstice 020 + 030 + 050 + 060 + 110 + 120 + 170 + 180, stolpec 010, vse države (os z)
Neporavnani dolžniški vrednostni papirji	svetovna raven	FINREP (MSRP ali GAAP) → F 01.02, vrstice 050 + 090 + 130, stolpec 010

<sup>1</sup> Če vrednosti kazalnikov v skladu s Prilogo 1 niso na voljo, bi morali pristojni organi in organi za reševanje uporabiti ustrezne približke, če so na voljo (npr. iz nacionalnih GAAP). V tem primeru bi morali pristojni organi in organi za reševanje zagotoviti, da so navedeni približki ustrezno pojasnjeni in da čim bolj ustrezajo opredelitvam iz Priloge 1.

## Priloga 2 – Neobvezni kazalniki<sup>1</sup>

### Neobvezni kazalnik

Celotna sredstva
Celotna vrednost izpostavljenosti ob neplačilu
Delež celotnih sredstev v BDP države članice
Delež skupne vrednosti izpostavljenosti ob neplačilu v BDP države članice
Celotna tveganju prilagojena sredstva
Celotne obveznosti
Celotni denar strank
Celotna sredstva strank
Celotni prihodki od opravnin in provizij
Tržna kapitalizacija
Vrednost sredstev v skrbništvu
Vrednost izvedenih finančnih instrumentov, s katerimi se trguje na prostem trgu (nominalna)
Obveznosti do drugih finančnih sistemov
Sredstva iz drugih finančnih sistemov
Obveznosti v zakonodaji druge države
Terjatve v zakonodaji druge države
Neporavnani dolžniški vrednostni papirji
Vrednost domačih plačilnih transakcij
Celotne vloge
Celotne zjamčene vloge
Vloge zasebnega sektorja imetnikov vlog iz EU
Vrednost posojil zasebnega sektorja, vključno s potrjenimi in sindiciranimi posojili
Število posojil zasebnega sektorja
Število depozitnih računov – podjetja
Število depozitnih računov – prebivalstvo
Število komitentov
Število domačih odvisnih družb in podružnic
Število tujih odvisnih družb in podružnic (razčlenjeno na odvisne družbe in podružnice s sedežem v drugih državah članicah in tretjih državah)
Vključenost v infrastrukturo finančnega trga
Ključne funkcije, ki jih izvaja institucija za družbe iz drugih skupin ali družbe iz skupin za institucijo
Ključne funkcije in glavna poslovna področja v vsaki zadevni zakonodaji, vključno z izvajanjem storitev za druge institucije
Klirinške, plačilne in poravnalne storitve, ki se izvajajo za udeležence na trgu ali druge, ter število drugih izvajalcev, ki so na voljo na trgu
Plačilne storitve, ki se izvajajo za udeležence na trgu ali druge, ter število drugih izvajalcev, ki so na voljo na trgu
Geografska razčlenitev dejavnosti institucije (vključno s številom zakonodaji, v katerih poslujejo institucija in odvisni subjekti, ter obseg poslovanja)
Tržni delež institucije po poslovnih področjih po zakonodajah (npr. sprejemanje vlog, hipotekarna posojila prebivalstvu, nezavarovana posojila, kreditne kartice, posojila za MSP, korporativna posojila, trgovinsko financiranje, plačila in izvajanje drugih ključnih storitev)
Posojila domačim prejemnikom iz zasebnega sektorja



## Neobvezni kazalnik

Posojila prejemnikom iz določene regije iz zasebnega sektorja
Hipotekarna posojila prejemnikom iz EU
Hipotekarna posojila domačim prejemnikom
Posojila prebivalstvu za prejemnike iz EU
Posojila prebivalstvu za domače prejemnike
Rezultat SREP (skupen)
Rezultati SREP, dodeljeni ocenam kapitalske ustreznosti, likvidnostne ustreznosti, notranjega upravljanja in kontrol na ravni celotne institucije
Regulirane dejavnosti, za izvajanje katerih ima institucija dovoljenje
Ali se za izračun kapitalskih zahtev za kreditno, tržno in operativno tveganje uporabljajo napredni modeli
Splošni poslovni model institucije, njegova vzdržnost in trajnost strategije institucije na podlagi rezultatov analize poslovnega modela, opravljene v okviru procesa SREP v skladu s smernicami SREP
Položaj institucije v zakonodajah, kjer posluje, glede na ključne funkcije in glavna poslovna področja, ki jih izvaja v posamezni jurisdikciji
Ali so delničarji skoncentrirani ali razpršeni, zlasti ob upoštevanju števila kvalificiranih delničarjev in obsega morebitnega vpliva delniške strukture na, na primer, razpoložljivost nekaterih ukrepov sanacije za institucijo
Struktura institucije v smislu, ali je institucija del skupine, in če je, ali ima skupina zapleteno ali preprosto strukturo, ob upoštevanju finančne in operativne soodvisnosti
Vrsto ustanovljene institucije (npr. zasebna družba z omejeno odgovornostjo, družba z omejeno odgovornostjo ali druga oblika družbe, opredeljena v nacionalni zakonodaji)
Funkcija institucije v sistemu kot udeleženke ali osrednje institucije, kot izvajalke ključnih funkcij za druge udeležence ali morda kot stranke, izpostavljene tveganju koncentracije v okviru sheme
Velikost jamstvenega sklada glede na celotna sredstva institucije
Vrsta sistema vzajemne solidarnosti ter politike in postopki za obvladovanje tveganja
Stopnja medsebojne povezanosti z drugimi udeleženci sheme IJS

<sup>1</sup> Vsi obvezni kazalniki, dodeljeni posameznim merilom, so vključeni na seznam neobveznih kazalnikov. Pristojni organi in organi za reševanje lahko poleg tega pri ocenjevanju institucij po drugih merilih (npr. po merilih, za katera zadevni kazalnik ni bil določen kot obvezni kazalnik) upoštevajo tudi te.