



---

EBA/GL/2015/16

---

16.10.2015

---

## Iránymutatások

---

az egyszerűsített kötelezettségek  
alkalmazásáról a 2014/59/EU irányelv  
4. cikkének (5) bekezdése szerint



# 1. Megfelelés és beszámolási kötelezettségek

---

## Az iránymutatások jogállása

1. Az e dokumentumban szereplő iránymutatásokat az EBH az 1093/2010/EU rendelet<sup>1</sup> 16. cikkének rendelkezéseivel összhangban adta ki. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint az illetékes hatóságok és pénzügyi intézmények minden erőfeszítést megtesznek azért, hogy megfeleljenek az iránymutatásoknak.
2. Az iránymutatások rögzítik az EBH álláspontját azzal kapcsolatban, hogy mi a megfelelő felügyeleti gyakorlat a Pénzügyi Felügyeletek Európai Rendszerében, és miként kell alkalmazni az uniós jogot egy adott területen belül. Az 1093/2010/EU rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározott, az iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságok azzal tesznek eleget az iránymutatásnak, hogy megfelelően beépítik azt saját felügyeleti gyakorlataikba (pl. saját jogi kereteik vagy felügyeleti folyamataik módosításával), beleértve azokat az eseteket is, ahol az iránymutatás elsősorban intézményekre vonatkozik.

## Adatszolgáltatási követelmények

3. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes illetékes hatóságok 16.12.2015-ig kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánják-e felelni ennek az iránymutatásnak, és ha nem, úgy tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH úgy tekinti, hogy a szóban forgó illetékes hatóság nem felel meg az iránymutatásnak. Az értesítéseket „EBA/GL/2015/16” hivatkozással az EBH honlapján szereplő formanyomtatványon kell megküldeni a [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) címre. Az értesítéseket olyan személyek nyújthatják be, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra nézve, hogy illetékes hatóságuk nevében nyilatkozzanak annak megfeleléséről. Az EBH-nak a megfeleléssel kapcsolatban bekövetkező bármely változást is be kell jelenteni.
4. Az értesítéseket a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban közzéteszik az EBH honlapján.

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 1093/2010/EU rendelete (2010. november 24.) az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331., 2010.12.15., 12. o.).

## 2. Tárgy-, hatály- és fogalom-meghatározások

---

### Tárgy

5. Ezek az iránymutatások, amelyeket a 2014/59/EU irányelv<sup>2</sup> (az irányelv) 4. cikkének (5) bekezdése említ, a 4. cikk (1) bekezdésével összhangban megállapítják azokat a kritériumokat, amelyek alapján értékelhető, hogy az intézmény csődje és az azt követő, rendes fizetéképtelenségi eljárással történő felszámolása milyen hatással jár a pénzügyi piacokra, más intézményekre és finanszírozási feltételekre. Ezen kritériumok alapján eldönthető, hogy az érintett intézményre egyszerűsített kötelezettségek vonatkoznak-e.
6. Az illetékes hatóság vagy a szanalási hatóság által az intézmény vagy intézménykategória egyszerűsített kötelezettségek alkalmazására vonatkozó jogosultságáról meghozott döntés az érintett tagállamban alkalmazandó szakmai titoktartásra vonatkozó előírásokkal összhangban továbbítható az érintett intézménynek.

### Hatály

7. Ezeket az iránymutatásokat az irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében felsorolt kritériumok (a továbbiakban: a kritériumok) annak megállapítása céljából történő alkalmazásával kapcsolatban kell alkalmazni, hogy az intézményekre az említett bekezdés értelmében egyszerűsített kötelezettségek vonatkoznak-e. Az irányelv az egyes kritériumokat nem súlyozza. Ezért az iránymutatások sem súlyozzák az iránymutatásokban meghatározott kritériumokat és mutatókat. Az irányelv és az iránymutatások azonban nem akadályozzák meg az illetékes hatóságokat vagy a szanalási hatóságokat abban, hogy (pl. egyes kritériumokra *de minimis*) súlyozást alkalmazzanak, amennyiben azt az értékelési feladat elvégzéséhez indokoltnak tartják. Az illetékes hatóságok és a szanalási hatóságok emellett egy konkrét intézmény vagy intézménykategória tekintetében is értékelhetik a jogosultságot. Ez utóbbi megközelítés jöhet számításba akkor, ha a kritériumok alkalmazását illetően két vagy több intézmény jellemzői hasonlóak (pl. az eszközök összértéke vagy az eszközök összértékének a GDP-hez viszonyított aránya szempontjából meghatározott mérettartományba esnek). Az illetékes hatóságok és a szanalási hatóságok feladata annak eldöntése, hogy hogyan közelítik meg a besorolási (vagy más néven: osztályozási) folyamatot. A hatóságok dönthetnek például úgy, hogy az egyes kategóriák paramétereit a méret kritériumához (vagy esetleg más kritériumokhoz) hozzárendelt kötelező mutatók alapján alakítják ki, majd az egyes

---

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/59/EU irányelve (2014. május 15.) a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanalását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról (HL L 173., 2014.6.12., 190–348. o.).



intézménykategóriákat vagy -osztályokat a kritériumok alapján értékelik. Egy másik megközelítés lehetne, hogy az egyes kategóriák paramétereit az összes kritériumra hivatkozva állapítják meg (lényegében egy ún. döntéshozatali fát felállítva, hogy megállapítsák az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazására szóló jogosultságot), az iránymutatások 15. bekezdésében foglalt részletes magyarázat szerint.

## Címzettek

8. Ennek az iránymutatásnak az 1093/2010/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének i. pontjában említett hatáskörrel rendelkező hatóságok, valamint iv. pontjában meghatározott szanálási hatóságok a címzettjei.
9. Az illetékes hatóságoknak az intézményeket a helyreállítási terv elkészítésére vonatkozó kritériumok alapján, míg a szanálási hatóságoknak szanálás tervezésre vonatkozó kritériumok alapján kell értékelniük; e célok közé tartozik egyebek mellett a szanálhatóság értékelésének elvégzése, amelyre a tervezés és értékelések elvégzésére vonatkozó kötelezettség vonatkozik. Az irányelv 3. cikkének (7) bekezdése előírja, hogy amikor az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok az irányelv értelmében határozatot hoznak, vegyék figyelembe a határozat mindazon tagállamokban felmerülő lehetséges hatását, amelyekben az intézmény vagy a csoport működik. Az irányelv 4. cikkének (2) bekezdése értelmében az illetékes hatóságoknak, illetve adott esetben a szanálási hatóságoknak szükség esetén a nemzeti makroprudenciális hatósággal való egyeztetést követően kell elvégezniük az értékelést. A kritériumok alkalmazása alapján lehetséges, hogy egy tagállam illetékes hatósága, illetve szanálási hatósága eltérő megközelítés mellett dönt az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazását illetően, mert az érintett hatóság által elvégzendő értékelés célja eltérő (pl. az illetékes hatóság esetében a helyreállítási tervek értékelése, a szanálási hatóság esetében pedig a szanálási tervek elkészítése és a szanálhatóság értékelésére). Ilyen esetekben azonban az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak az együttműködés szellemében az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazásával kapcsolatban egy következetes megközelítési mód elfogadására kell törekedniük.

## Fogalom-meghatározások

10. Eltérő rendelkezés hiányában ezen iránymutatások az irányelvben használt és meghatározott kifejezéseket azzal egyező módon értelmezik. Ezen túlmenően ezen iránymutatások alkalmazásában az 1. mellékletben megadott fogalom-meghatározások alkalmazandók.
11. Ha nem állnak rendelkezésre az ezen iránymutatásokhoz tartozó 1. melléklet szerinti mutatóértékek, az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak megfelelő helyettesítő értékeket kell használniuk. Ebben az esetben az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak gondoskodniuk kell e helyettesítő értékek megfelelő alátámasztásáról, és arról, hogy azok a lehető legnagyobb összhangban álljanak az 1. mellékletben foglalt fogalom-meghatározásokkal.



## 3. Végrehajtás

---

### Alkalmazás időpontja

12. Ezek az iránymutatások 17.12.2015-től/től alkalmazandók.

## 4. Az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazásának értékelésére szolgáló kritériumokra vonatkozó követelmények

---

### Általános alapelvek

13. Ezek az iránymutatások még tovább pontosítják a kritériumokat oly módon, hogy megadják azoknak a kötelező mutatóknak a listáját, amelyek alapján az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak értékelniük kell az intézményeket annak megállapításakor, hogy a kritériumokra tekintettel célszerű-e a kérdéses intézmény (vagy intézménykategória) esetében az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazása. Emellett az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok az iránymutatások 2. mellékletében felsorolt opcionális mutatók bármelyike alapján is értékelhetik az intézményeket. Az opcionális mutatók kiválasztása és alkalmazása során az intézmény vagy intézménykategória szempontjából releváns mutatókat kell kiválasztani. Az opcionális mutatók jegyzéke egyúttal az összes kötelező mutatót is tartalmazza, hogy az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok bármelyik mutatót felhasználhassák másik kritériumokkal kapcsolatban is, mint amelyekhez a mutatót kötelező mutatóként hozzárendelték.
14. E megközelítés célja, hogy az intézményeknek az irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében felsorolt kritériumok alapján történő értékelése során az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok által alkalmazott gyakorlatokat közelítse egymáshoz, miközben biztosítja az értékelés arányos módon történő végrehajtását. Amennyiben az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok opcionális mutatókat vesznek figyelembe, a kritériumok alkalmazására vonatkozó, az irányelv 4. cikkének (11) bekezdése szerinti végrehajtás-technikai standard szerinti jelentéstétel során magyarázattal kell szolgálni az EBH felé a szabályozástechnikai standardok 4. cikk (6) bekezdése szerinti kidolgozása és az irányelv 4. cikkének (7) bekezdése szerinti EBH-jelentéshez történő tájékoztatás céljából.
15. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak az ezekben az iránymutatásokban előírt mutatók mentén kell az adott tagállamban székhellyel rendelkező intézményeket –eseti alapon vagy az intézmények kategorizálása (azaz átsorolása) alapján – értékelniük. A kategorizáláshoz az illetékes hatóságoknak mérlegelniük kell, hogy kiindulásképpen az intézményeknek a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásra vonatkozó közös eljárásról és módszerekről szóló iránymutatás (SREP-iránymutatás) (EBA/GL/2014/13) szerinti kategorizálását használják, amely közös eljárások és módszerek alapja a rendszerszintű



kockázat értékelése<sup>3</sup>. Az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok kiegészítésként vagy alternatív megoldásként választhatják azt is, hogy az intézményeket együtt kategorizálják/osztályozzák, és így az adott kritériumhoz (pl. méret vagy összefonódottság) rendelt kötelező mutatók felhasználásával kategóriákat állapítanak meg az intézmények egyszerűsített kötelezettségek alkalmazására való jogosultságának értékelésére.

16. Az intézményeket az irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében felsorolt kritériumok alapján kell értékelni az ezen iránymutatásokban meghatározott kötelező mutatók alapján, az ezen iránymutatásokban megadott sorrendben. Előfordulhat, hogy az egyik kritériumra (pl. a méretre vagy az összefonódottságra) vonatkozó kötelező mutatók alapján megállapítható, hogy egy intézmény csődjé és a rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása biztosan jelentős negatív hatással járna a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve az egész gazdaságra, amely esetben ez lesz a meghatározó (vagyis teljes körű kötelezettségeket kell alkalmazni). Ilyen esetekben az érintett hatóságnak nem szükséges elvégeznie az intézmény többi kritérium és az ezen iránymutatásokban meghatározott kötelező mutatók alapján történő részletes értékelését, mivel már világosan látszik, hogy az érintett intézmény nem jogosult az egyszerűsített követelmények alkalmazására. Más esetekben előfordulhat, hogy az intézmény valamely kritérium alapján történő értékelése nem meghatározó, de az intézmény más kritériumok alapján elvégzett értékelésének eredményeivel együttvéve megállapítható, hogy az intézmény csődjé és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak minden kritériumot tekintetbe kell venniük, mielőtt az érintett hatóság pozitívan értékelné az egyszerűsített kötelezettségekre való jogosultságot.
17. Ezenfelül az is előfordulhat, hogy két vagy több intézmény adott kritérium alapján, meghatározott mutatók figyelembevételével elvégzett értékelése különböző eredmények irányába mutat az egyszerűsített követelmények alkalmazhatóságát illetően. Például előfordulhat, hogy a két intézmény teljesen eltérő üzleti tevékenységet folytat: az egyik olyan pénzforgalmi, kiegyenlítési és elszámolási szolgáltatásokat kínál, amelyek nem helyettesíthetők könnyen, az intézmény ezért rendszerszintűnek tekinthető olyan mértékben, hogy a csődjé és a rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása jelentős negatív hatással járna a pénzügyi piacokra, más intézményekre vagy a finanszírozási feltételekre; míg a másik intézmény által betöltött kritikus gazdasági szerepet más piaci szereplők könnyen átvállalhatnak.

---

<sup>3</sup> A felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásra vonatkozó, a 2013/36/EU irányelv 107. cikkének (3) bekezdése szerinti közös eljárásról és módszerekről szóló EBH-iránymutatásban meghatározottak szerint, amely a következő címen érhető el: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. Az illetékes hatóságoknak a felügyeletük alá vont minden intézményt be kell sorolniuk a négy kategóriába, az intézmény mérete, felépítése és belső szervezettsége, valamint tevékenységeinek jellege, köre és összetettsége alapján. A kategorizálásnak tükröznie kell az intézmények által a pénzügyi rendszerre jelentett rendszerszintű kockázat értékelését.



18. Ezek az iránymutatások nem határoznak meg súlyozási együtthatókat az egyes kritériumokhoz vagy mutatókhoz. Ez biztosítja, hogy a kritériumokat az irányelv hatálya alá tartozó intézmények teljes körére rugalmasan lehessen alkalmazni. Ez azonban nem akadályozza meg az illetékes hatóságokat vagy a szanálási hatóságokat abban, hogy amennyiben az értékelési folyamat céljából célszerűnek tartják, súlyozást (pl. egyes kritériumok tekintetében *de minimis* súlyozást) alkalmazzanak.
19. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak az irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében felsorolt kritériumok alkalmazásakor különös tekintettel kell lenniük az intézmény 2013/36/EU irányelv 131. cikkének értelmében globálisan rendszerszinten jelentős intézményként vagy rendszerszinten jelentős egyéb intézményként való egyedi megjelölésére<sup>4</sup> annak bizonyítékeként, hogy az intézmény az irányelv (14) preambulumban bekezdésének megfelelően rendszerszintű jelentőséggel bír. Az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk a SREP-iránymutatással összhangban az 1. kategóriába besorolt intézményeket is.
20. A globálisan rendszerszinten jelentős intézményként vagy rendszerszinten jelentős egyéb intézményként megjelölt intézményeknek és a SREP-iránymutatás 1. kategóriájába sorolt egyéb intézményeknek a teljes körű kötelezettségek hatálya alá kell tartozniuk. Ennek oka, hogy a globálisan rendszerszinten jelentős intézmények vagy a rendszerszinten jelentős egyéb intézmények azonosítására szolgáló módszertan alkalmazása alapján világos, hogy az ilyen intézmények csődje és a rendes fizetéseketelenségi eljárással történő felszámolása valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna. Ezért nem szükséges elvégezni az ilyen intézmények irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében felsorolt kritériumok alapján történő részletes értékelését annak megállapítása céljából, hogy csődjük és azt követő, rendes fizetéseketelenségi eljárással történő felszámolásuk valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére.
21. Ezek az iránymutatások mindazonáltal nem értelmezhetők úgy, mintha arra utalnának, hogy azok az intézmények, amelyeket globálisan rendszerszinten jelentős intézményként vagy rendszerszinten jelentős egyéb intézményként nem jelöltek meg, automatikusan jogosultak az irányelv 4. cikke szerinti egyszerűsített kötelezettségekre; ezen intézmények tekintetében mindig el kell végezni az ezen iránymutatásokban előírt értékelést annak megállapítása érdekében, hogy helyénvaló-e az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazása.
22. Az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok számára megengedett, hogy a helyreállítási és a szanálási tervek céljából eltérő vagy jelentősen szűkebb adatbekérést alkalmazzanak azokra az intézményekre, amelyekről megállapították, hogy egyszerűsített kötelezettségekre jogosultak; a hatóságok dönthetnek úgy, hogy különböző intézménykategóriák tekintetében az egyszerűsített kötelezettségek különböző készleteit alkalmazzák. Az ezen iránymutatásokban meghatározott mutatókat az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok

---

<sup>4</sup> Vagyis az intézmény jogállására, nem pedig anyavállalatának vagy csoportjának jogállására.





felhasználhatják a kérdéses intézmény(ek)re alkalmazandó egyszerűsített kötelezettségek jellegére vonatkozó döntés megalapozásához.

23. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy folyamatos tájékoztatást kapjanak az intézmény tevékenységét vagy felépítését érintő és a kritériumok szempontjából releváns változásokról, annak érdekében, hogy a teljes körű vagy egyszerűsített kötelezettségek alkalmazása továbbra is megfelelő maradjon. Az egyszerűsített kezelést/besorolást vissza kell vonni, ha az egyszerűsített kötelezettségek alkalmazását megalapozó feltételek már nem teljesülnek, és megállapítást nyer, hogy egy intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére.
24. Meg kell jegyezni azt is, hogy annak megállapítása, hogy egy intézmény jogosult az egyszerűsített kötelezettségekre, nem zárja ki annak értékelését, hogy teljesülnek-e az irányelv 32. cikke szerinti szanálási feltételek, és hogy az irányelv 31. cikkében foglalt szanálási célokra tekintettel alkalmazható-e valamely szanálási eszköz.

### Méret

25. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy valamely intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – annak méretéből adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:
- (a) teljes eszközállomány;
  - (b) az eszközök összértékének a tagállam GDP-jéhez viszonyított aránya;
  - (c) teljes kötelezettségállomány.
26. A befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak a fent említett kötelező mutatókon túl a következőket kell értékelniük:
- (a) összes díj- és jutalékbevétel.

### Összekapcsoltság

27. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy egy intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – annak összefonódottságából adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:
- (a) pénzügyi rendszerből származó források;



- (b) pénzügyi rendszerbe kihelyezett eszközök;
- (c) hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kinnlevő állománya.



### A tevékenységek kiterjedése és komplexitása

28. Az illetékes hatóságoknak és a szanalási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy valamely intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – tevékenységeinek kiterjedéséből és komplexitásából adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:

- (a) tőzsdén kívüli származtatott ügyletek értéke (névleges érték);
- (b) több joghatóságot érintő kötelezettségállomány;
- (c) több joghatóságot érintő követelésállomány;
- (d) betétállomány és teljes biztosított betétállomány.

### Kockázati profil

29. Az illetékes hatóságoknak és a szanalási hatóságoknak az intézményeknek a kockázati profil kritériuma alapján történő értékelésekor – a lehetséges mértékben és amennyiben releváns – figyelembe kell venniük a 2013/36/EU irányelv 97. és 107. cikkével összhangban elvégzett és a SREP-iránymutatásban részletesebben meghatározott kockázatértékelést.

### Jogállás

30. Az illetékes hatóságoknak és a szanalási hatóságoknak az intézményeknek a jogállásra vonatkozó kritérium alapján történő értékelésekor a következőket kell figyelembe venniük:

- a) azokat a szabályozott tevékenységeket, amelyek folytatására az intézmény engedéllyel rendelkezik;
- b) azt, hogy fejlett modelleket alkalmaznak-e a hitel-, piaci és működési kockázatok fedezéséhez szükséges szavatolótőke-követelmények kiszámításához.

### A tevékenység jellege

31. Az illetékes hatóságoknak és a szanalási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy valamely intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – tevékenységének jellegéből adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:

- (a) az intézmény üzleti modellje, életképessége és az intézmény stratégiájának fenntarthatósága a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás (SREP) részeként a 2013/36/EU irányelv 97. és 107. cikkével összhangban elvégzett, a SREP-iránymutatásban részletesebben meghatározott üzletimodell-elemzés eredményei alapján. A hatóságok ehhez felhasználhatják az üzleti modellre és a stratégiára adott SREP-pontszámot;



- (b) az intézmény helyzete abban a joghatóságban, amelyben működik, az egyes joghatóságokban felkínált kritikus funkciók és fő üzletágak szempontjából.

### Tulajdonosi szerkezet

32. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy valamely intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – annak részvényesi struktúrájából adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:

- (a) a részvényesek koncentráltak (többségi tulajdon) vagy a tulajdonosi struktúra elaprózott-e, különösen figyelembe véve a minősített részvényesek számát és azt, hogy a részvényesi struktúra milyen mértékben lehet hatással például bizonyos helyreállítási intézkedéseknek az intézmény számára való rendelkezésre állására.

### Jogi forma

33. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy valamely intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – annak jogi formájából adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:

- (a) az intézmény felépítése abból a szempontból, hogy az intézmény egy csoport része-e, és ha igen, a csoport bonyolult vagy egyszerű felépítésű-e, és a jogalanyok kölcsönös pénzügyi és működési egymásrataltsága szempontjából milyen mértékű az intézmények összefonódottsága;
- (b) az intézmény bejegyzésének típusa (pl. zártkörű részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság vagy a nemzeti jogban meghatározott egyéb típusú társaság).

### Intézményvédelmi rendszerben vagy egyéb kölcsönös szolidaritási rendszerben való tagság

34. Az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak a következőket kell értékelniük annak megállapításakor, hogy valamely intézmény csődje és rendes fizetéseképtelenségi eljárással történő felszámolása – annak intézményvédelmi rendszerben vagy egyéb kölcsönös szolidaritási rendszerben való tagságából adódóan – valószínűsíthetően jelentős negatív hatással járna-e a pénzügyi piacokra, más intézményekre, a finanszírozási feltételekre, illetve a gazdaság egészére:

- (a) az intézmény által a rendszerben részt vevő vagy központi intézményként vagy a többi résztvevő számára kritikus funkciókat biztosító szolgáltatóként, vagy potenciálisan a rendszer koncentrációs kockázatának kitett félként betöltött funkció;



(b) a garanciaalap mérete az intézmény teljes forrásaihoz képest.

# 1. melléklet – Fogalommeghatározások<sup>1</sup>

| Mutató  | Hatály      | Fogalommeghatározás   |
|---|-------------|---|
| Teljes eszközállomány                                       | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) – F 01.01, 380. sor, 010. oszlop  |
| Teljes kötelezettségállomány                                | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) – F 01.02, 300. sor, 010. oszlop  |
| Betétek   | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) – F 01.02, 80. sor, 010. oszlop   |
| Tőzsdén kívüli származtatott ügyletek értéke (fiktív érték) | világszerte | FINREP (IFRS) → F 10.00, 300+310+320. sor, 030. oszlop + F 11.00, 510+520+530. sor, 030. oszlop<br>FINREP (GAAP) → F 10.00, 300+310+320. sor, 030. oszlop + F 11.00, 510+520+530. sor, 030. oszlop  |
| Több joghatóságot érintő kötelezettségállomány              | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) → F 20.06, 010+040+070. sor, 010. oszlop, valamennyi ország a székhely szerinti ország kivételével (z-tengely)<br>Megjegyzés: A számított érték nem foglalhatja magában i. az irodán belüli kötelezettségállományt és ii. a külföldi fióktelepek és leányvállalatok azonos befogadó országban található partnerekkel szembeni kötelezettségeit. |
| Több joghatóságot érintő követelésállomány                  | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) → F 20.04, 010+040+140. sor, 010. oszlop, valamennyi ország a székhely szerinti ország kivételével (z-tengely)<br>Megjegyzés: A számított érték nem foglalhatja magában i. az irodán belüli eszközállományt és ii. a külföldi fióktelepek és leányvállalatok azonos befogadó országban található partnerekkel szembeni eszközeit.               |
| Pénzügyi rendszeren belüli kötelezettségek                  | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) → F 20.06, 020+030+050+060+100+110. sor, 010. oszlop, valamennyi ország (z-tengely)   |
| Pénzügyi rendszeren belüli eszközök                         | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) → F 20.04, 020+030+050+060+110+120+170+180. sor, 010. oszlop, valamennyi ország (z-tengely)   |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kinnlévő állománya  | világszerte | FINREP (IFRS vagy GAAP) – F 01.02, 050+090+130. sor, 010. oszlop  |

<sup>1</sup> Ha nem állnak rendelkezésre az 1. melléklet szerinti mutatóértékek, az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak – amennyiben rendelkezésre állnak – megfelelő helyettesítő értékeket kell használniuk (pl. a nemzeti GAAP alapján). Ebben az esetben az illetékes hatóságoknak és a szanálási hatóságoknak gondoskodniuk kell e helyettesítő értékek megfelelő alátámasztásáról és arról, hogy azok a lehető legnagyobb összhangban álljanak az 1. mellékletben foglalt fogalommeghatározásokkal.

## 2. melléklet – Opcionális mutatók<sup>1</sup>

### Opcionális mutató

|  |
|--|
| Teljes eszközállomány  |
| Teljes nemteljesítéskori kitettség   |
| Az eszközök összértékének a tagállam GDP-jéhez viszonyított aránya   |
| A nemteljesítéskori kitettség összértékének a tagállam GDP-jéhez viszonyított aránya   |
| Teljes kockázattal súlyozott eszközállomány  |
| Teljes kötelezettségállomány   |
| Ügyfelek teljes pénzállománya  |
| Ügyfelek teljes eszközállománya  |
| Összes díj- és jutalékbevételek  |
| Piaci tőkésítettség  |
| Letétkezelt állomány értéke  |
| Tőzsdén kívüli származtatott ügyletek értéke (névleges érték)  |
| Pénzügyi rendszeren belüli kötelezettségek   |
| Pénzügyi rendszeren belüli eszközök  |
| Több joghatóságot érintő kötelezettségállomány   |
| Több joghatóságot érintő követelésállomány   |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kinnlevő állománya   |
| Belföldi pénzforgalmi ügyletek értéke  |
| Teljes betétállomány   |
| Teljes biztosított betétállomány   |
| Magánszektorból származó betétek uniós betétesektől  |
| Magánszektornak nyújtott kölcsönök értéke, a vállalt hitelkeretekkel és konzorciális hitelekkel együtt   |
| Magánszektornak nyújtott kölcsönök száma   |
| Betétszámlák száma – vállalkozások   |
| Betétszámlák száma – lakossági   |
| Lakossági ügyfelek száma   |
| Belföldi leányvállalatok és fióktelepek száma  |
| Külföldi leányvállalatok és fióktelepek száma (más tagállamokban, illetve harmadik országokban található leányvállalatok és fióktelepek szerinti bontásban)                      |
| Pénzügyi piaci infrastruktúrákban való tagság  |
| Az intézmény által a csoportba tartozó más társaságoknak, illetve a csoportba tartozó más társaságok által az intézménynek biztosított kritikus funkciók                         |
| Kritikus funkciók és fő üzletágak az egyes érintett joghatóságokban, beleértve a más intézményeknek történő szolgáltatásnyújtást   |
| Elszámolási, pénzforgalmi és kiegyenlítési szolgáltatások nyújtása piaci szereplőknek és másoknak, és a piacon rendelkezésre álló más szolgáltatók száma                         |
| Piaci szereplőknek és másoknak nyújtott pénzforgalmi szolgáltatások, valamint a piac rendelkezésére álló más szolgáltatók száma  |
| Az intézmény tevékenysége földrajzi bontásban (ezen belül azon joghatóságok száma, amelyekben az intézmény és leányvállalatai működnek, valamint a tevékenységek mérete)         |
| Az intézmény piaci részesedése üzletáganként és joghatóságokként (például betétgyűjtés, jelzálog-hitelezés, fedezet nélküli kölcsönök, hitelkártyák, kkv-knak történő hitelezés, |



### Opcionális mutató

Vállalkozásoknak történő hitelnyújtás, kereskedelemfinanszírozás, pénzforgalmi tevékenységek és más kritikus szolgáltatások nyújtása)

Belföldi magánszektorban nyújtott hitelek állománya

Meghatározott régió magánszektorának nyújtott hitelek állománya

Jelzáloghitelek uniós kedvezményezettek számára

Jelzáloghitelek belföldi kedvezményezettek számára

Lakossági kölcsönök uniós kedvezményezettek számára

Lakossági kölcsönök belföldi kedvezményezettek számára

SREP-pontszám (teljes)

A tőkemegfelelésre, a likviditás megfelelésére, a belső irányításra és az egész intézményre kiterjedő kontrollmechanizmusok értékelésére adott SREP-pontszám

Szabályozott tevékenységek, amelyek folytatására az intézmény engedéllyel rendelkezik

Fejlett modelleket alkalmaznak-e a hitel-, piaci és működési kockázatok fedezéséhez szükséges tőkekövetelmények kiszámításához

A teljes intézmény üzleti modellje, annak életképessége és az intézmény stratégiájának fenntarthatósága a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás részeként, a SREP-iránymutatásnak megfelelően elvégzett üzletimodell-elemzés eredményei alapján

Az intézmény helyzete abban a joghatóságban, amelyben működik, az egyes joghatóságokban felkínált kritikus funkciók és fő üzletágak szempontjából

A részvényesek koncentráltak vagy a tulajdonosi struktúra elaprózott-e, különösen figyelembe véve a minősített részvényesek számát, és azt, hogy a részvényesi struktúra milyen mértékben lehet hatással például bizonyos helyreállítási intézkedéseknek az intézmény számára való rendelkezésre állására

Az intézmény felépítése abból a szempontból, hogy az intézmény egy csoport része-e, és ha igen, a csoport bonyolult vagy egyszerű felépítésű-e, figyelembe véve a kölcsönös pénzügyi és működési egymásrautaltságot

Az intézmény bejegyzésének típusa (pl. zártkörű részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság vagy a nemzeti jogban meghatározott egyéb típusú társaság)

az intézmény által a rendszerben részt vevő vagy központi intézményként vagy a többi résztvevő számára kritikus funkciókat biztosító szolgáltatóként, vagy potenciálisan a rendszer koncentrációs kockázatának kitett félként betöltött funkció

A garanciaalap mérete az intézmény teljes állományához képest

A kölcsönös szolidaritási rendszer típusa, valamint kockázatkezelési politikái és eljárásai

Az intézményvédelmi rendszer más résztvevőivel való összefonódottsága foka

<sup>1</sup> Az opcionális mutatók jegyzéke a valamely egyedi kritériumhoz hozzárendelt valamennyi kötelező mutatót tartalmazza. Az illetékes hatóságok és a szanálási hatóságok kiegészítésként figyelembe vehetik ezeket, amikor az intézményeket más kritériumok alapján értékelik (vagyis olyan kritériumok alapján, amelyekkel kapcsolatban az adott mutatót nem jelölték meg kötelező mutatóként).