



EBA/GL/2015/16

16.10.2015

Gairės

dėl supaprastintų pareigų taikymo pagal
Direktyvos 2014/59/ES 4 straipsnio 5
dalį

1. Atitikties ir ataskaitų teikimo pareigos

Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010¹ 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų rinkos dalyviai turi dėti visas pastangas, siekdami laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma tam tikroje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės yra visų pirma skiriamos įstaigoms.

Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos iki 16.12.2015. EBI privalo pranešti, ar jos laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Negavusi jokio pranešimo iki šio termino, EBI laikys, kad kompetentinga institucija šių gairių nesilaiko. Pranešimai teikiami siunčiant EBI svetainėje pateiktą formą su nuoroda „EBA/GL/2015/16“ adresu compliance@eba.europa.eu. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turinys įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

¹ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

2. Dalykas, taikymo sritis ir sąvokų apibrėžtys

Dalykas

5. Šiose gairėse, kurias parengti nurodyta Direktyvos 2014/59/ES² (toliau – direktyva) 4 straipsnio 5 dalyje, remiantis 4 straipsnio 1 dalimi pateikiami įstaigos žlugimo ir vėlesnio likvidavimo keliant įprastinę bankroto bylą poveikio finansų rinkoms, kitoms įstaigoms ir finansavimo sąlygoms vertinimo siekiant nustatyti, ar susijusiai įstaigai reikėtų taikyti supaprastintas pareigas, kriterijai.
6. Apie kompetentingos institucijos arba pertvarkymo institucijos sprendimo, ar konkreti įstaiga arba tam tikros kategorijos įstaiga atitinka supaprastintų pareigų taikymo reikalavimus, rezultatą susijusiai įstaigai gali būti pranešama laikantis susijusioje valstybėje narėje galiojančių profesinės paslapties saugojimo reikalavimų.

Taikymo sritis

7. Šios gairės susijusios su direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje išvardytų kriterijų (toliau – kriterijai) taikymu siekiant nustatyti, ar, remiantis ta straipsnio dalimi, įstaigoms reikėtų taikyti supaprastintas pareigas. Direktyvoje nenustatyta, koks turėtų būti kiekvieno kriterijaus korekcinis koeficientas. Dėl to gairėse nepateikti kriterijų ar gairėse nustatytų rodiklių korekciniai koeficientai. Tačiau nei direktyvoje, nei gairėse kompetentingoms institucijoms ir pertvarkymo institucijoms nedraudžiama taikyti korekcinį koeficientų (pavyzdžiui, tam tikrų kriterijų *de minimis* korekcinį koeficientų), jeigu jos manytų, kad atliekant vertinimą tai būtų tinkama. Be to, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos gali vertinti konkrečios įstaigos arba tam tikros kategorijos įstaigų atitiktį reikalavimams. Pastarasis būdas gali būti taikomas, kai dviem ar daugiau įstaigų būdingos panašios savybės, susijusios su kriterijų taikymu (pavyzdžiui, pagal bendrą turtą ar bendro turto ir BVP santykį jos priskiriamos prie tam tikro dydžio įstaigų). Nuspręsti, kaip reikėtų skirstyti į kategorijas (kitai sakant, grupuoti), tenka kompetentingoms institucijoms ir pertvarkymo institucijoms. Pavyzdžiui, institucijos gali pasirinkti kiekvienos kategorijos parametrus nustatyti pagal privalomus rodiklius, nustatytus dydžio kriterijams (o galbūt ir kitiems kriterijams), ir tada pagal tuos kriterijus vertinti kiekvienos kategorijos ar grupės įstaigas. Kitas būdas būtų kiekvienos kategorijos kriterijus nustatyti pagal visus kriterijus (iš esmės atitiktį supaprastintų pareigų taikymo reikalavimams nustatyti pagal parengtą sprendimų schemą), tai išsamiau paaiškinta 15 punkte.

² 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014 6 12, p. 190–348).

Adresatai

8. Šios gairės skirtos Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies i punkte apibrėžtoms kompetentingoms institucijoms ir iv punkte apibrėžtoms pertvarkymo institucijoms.
9. Įstaigas pagal kriterijus kompetentingos institucijos (gaivinimo planavimo tikslais) ir pertvarkymo institucijos (pertvarkymo planavimo, taip pat sėkmingo pertvarkymo galimybės vertinimo tikslais) turėtų vertinti tuo lygmeniu, kuriuo taikoma pareiga atlikti planavimą ir vertinimus. Direktyvos 3 straipsnio 7 dalyje reikalaujama, kad pagal direktyvą priimdamos sprendimą kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos atsižvelgtų į galimą sprendimo poveikį visose valstybėse narėse, kuriose veikia įstaiga ar grupė. Pagal direktyvos 4 straipsnio 2 dalį kompetentingos institucijos ir atitinkamais atvejais pertvarkymo institucijos vertinimą, prireikus, atlieka pasikonsultavusios su makrolygio rizikos ribojimo institucija. Kalbant apie kriterijų taikymą, valstybės narės kompetentinga institucija ir pertvarkymo institucija gali pasirinkti taikyti skirtingus supaprastintų pareigų taikymo metodus, nes kiekvienos jų atliekamo vertinimo tikslai skiriasi (t. y. kompetentinga institucija vertina gaivinimo planavimo tikslais, pertvarkymo institucija – pertvarkymo planavimo ir sėkmingo pertvarkymo galimybės vertinimo tikslais). Tačiau tokiais atvejais kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos, siekdamos bendradarbiauti, turėtų stengtis taikyti nuoseklų supaprastintų pareigų taikymo metodą.

Apibrėžtys

10. Jeigu nenurodyta kitaip, direktyvoje vartojami ir šiose gairėse apibrėžti terminai turi tokią pačią reikšmę. Be to, šiose gairėse taikomos 1 priede nustatytos apibrėžtys.
11. Jeigu šių gairių 1 priede nustatytos rodiklių vertės yra nežinomos, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų naudoti atitinkamas pakaitines vertes. Tokiu atveju kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų užtikrinti, kad tos pakaitinės vertės būtų tinkamai paaiškintos ir kuo labiau sietųsi su 1 priede pateiktomis apibrėžtimis.

3. Įgyvendinimas

Taikymo terminas

12. Šios gairės taikomos nuo 17.12.2015

4. Su supaprastintų pareigų taikymo vertinimo kriterijais susiję reikalavimai

Bendrieji principai

13. Šiose gairėse kriterijai apibūdinti išsamiau, nes pateiktas privalomų rodiklių, pagal kuriuos kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti įstaigas siekdamos nustatyti, ar, atsižvelgiant į kriterijus, dera konkrečiai įstaigai (arba tam tikros kategorijos įstaigai) taikyti supaprastintas pareigas, sąrašas. Be to, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos įstaigas gali vertinti pagal bet kokius neprivalomus gairių 2 priede išvardytus rodiklius. Renkantis ir taikant neprivalomus rodiklius, reikėtų rinktis atitinkamai įstaigai ar atitinkamos kategorijos įstaigai aktualius rodiklius. Į neprivalomų rodiklių sąrašą įtraukti visi privalomi rodikliai, kad kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos bet kurį rodiklį galėtų papildomai naudoti įvairių kriterijų, ne vien to, kuriam rodiklis nustatytas kaip privalomas rodiklis, atžvilgiu.
14. Tuo siekiama skatinti kompetentingų institucijų ir pertvarkymo institucijų praktikos, taikomos įstaigas vertinant pagal direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje nustatytus kriterijus, konvergenciją ir kartu užtikrinti, kad vertinimas būtų proporcingas. Jeigu kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos atsižvelgia į neprivalomus rodiklius, teikdamos kriterijų taikymo ataskaitas pagal direktyvos 4 straipsnio 11 dalyje nustatytus techninius įgyvendinimo standartus jos Europos bankininkystės institucijai turi pateikti paaiškinimą, kad būtų galima rengti techninius reguliavimo standartus, kaip nustatyta 4 straipsnio 6 dalyje, ir kad EBI būtų informuota ir galėtų parengti direktyvos 4 straipsnio 7 dalyje nurodytą ataskaitą.
15. Visos kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos šiose gairėse nustatytus rodiklius turėtų taikyti vertindamos valstybėje narėje įsteigtas įstaigas – kiekvieną įstaigą atskirai arba pagal įstaigų kategorijas (arba, kitaip, sugrupavusios įstaigas). Norėdamos įstaigas suskirstyti pagal kategorijas kompetentingos institucijos turėtų pirmiausia remtis EBI gairėse dėl bendros priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso (SREP) tvarkos ir metodikos (toliau – SREP gairės) (EBA/GL/2014/13) nustatytomis įstaigų kategorijomis, grindžiamomis sisteminės rizikos vertinimu³. Tačiau kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos gali papildomai arba alternatyviai pasirinkti įstaigas į kategorijas arba grupes skirstyti kartu ir nustatyti kategorijas, taikytinas pagal privalomus nurodytiems kriterijams (pavyzdžiui, dydžio ir tarpusavio sąsajų

³ Kaip nustatyta EBI gairėse dėl bendros priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso tvarkos ir metodikos pagal Direktyvos 2013/36/ES 107 straipsnio 3 dalį, jas galima rasti adresu <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. Kompetentingos institucijos turėtų suskirstyti visas priežiūrimas įstaigas į keturias kategorijas pagal įstaigos dydį, struktūrą, vidaus organizacinę struktūrą ir veiklos pobūdį, mastą ir sudėtingumą. Skirstymas į kategorijas turėtų atitikti įstaigų finansų sistemai keliamos sisteminės rizikos įvertinimą.

kriterijams) nustatytus rodiklius vertinant, ar įstaigos atitinka supaprastintų pareigų taikymo reikalavimus.

16. Įstaigos turėtų būti vertinamos pagal kiekvieną direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje nustatytą kriterijų, taikant šiose gairėse nustatytus privalomus rodiklius tokia tvarka, kokia jie pateikti šiose gairėse. Gali būti, jog vertinant pagal privalomus vieno iš kriterijų (pavyzdžiui, dydžio arba tarpusavio sąsajų) rodiklius akivaizdu, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms, finansavimo sąlygoms arba visai ekonomikai, tokiu atveju tas kriterijus būtų lemiamas (t. y. reikėtų taikyti nesupaprastintas pareigas). Tokiais atvejais atitinkamai institucijai nebūtina įstaigos išsamiai vertinti pagal kitus kriterijus ir šiose gairėse nustatytus privalomus rodiklius, nes jau akivaizdu, kad ta įstaiga neatitinka supaprastintų pareigų taikymo reikalavimų. Kitais atvejais įstaigos vertinimas pagal vieną kriterijų gali nebūti lemiamas, bet atsižvelgus į įstaigos vertinimo pagal kitus kriterijus rezultatus galima nuspręsti, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių. Kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų atsižvelgti į visus kriterijus ir tik tada atitinkama institucija gali nustatyti, kad atitikties supaprastintų pareigų taikymo reikalavimams vertinimas yra teigiamas.
17. Be to, dvi arba daugiau įstaigų vertinant pagal konkretų kriterijų, atsižvelgiant į konkrečius rodiklius, galima gauti skirtingus atitikties supaprastintų pareigų taikymo reikalavimams rezultatus. Pavyzdžiui, dviejų įstaigų veikla gali labai skirtis: viena gali siūlyti mokėjimo, atsiskaitymo ir tarpuskaitos paslaugas, kurias pakeisti nėra paprasta, todėl gali atrodyti, kad įstaiga yra sisteminės svarbos, nes jos žlugimas keliant įprastinę bankroto bylą turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms; kita įstaiga gali vykdyti labai svarbias ekonomines funkcijas, kurias paprasta pakeisti ir kurias gali teikti kiti rinkos dalyviai.
18. Šiose gairėse nenustatyta, kokie turėtų būti kiekvieno kriterijaus ar rodiklio korekciniai koeficientai. Taip užtikrinama, kad kriterijus būtų galima lanksčiai taikyti įvairiausioms į direktyvos taikymo sritį patenkančioms įstaigoms. Tačiau tuo kompetentingoms institucijoms ir pertvarkymo institucijoms nedraudžiama taikyti korekcinų koeficientų (pavyzdžiui, tam tikrų kriterijų *de minimis* korekcinio koeficiento), jeigu jos manytų, kad atliekant vertinimą tai būtų tinkama.
19. Kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos visų pirma turėtų atsižvelgti į tai, kad konkreči įstaiga⁴ pagal Direktyvos 2013/36/ES 131 straipsnį priskirta prie pasaulinės sisteminės svarbos įstaigų (G-SII) arba kitų sisteminės svarbos įstaigų (O-SII), nes iš to matyti, kad įstaiga yra akivaizdžiai sisteminės svarbos, kaip nurodyta direktyvos 14 konstatuojamojoje dalyje. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų atsižvelgti į įstaigas, priskirtas prie 1 kategorijos, kaip nustatyta SREP gairėse.

⁴ T. y. svarbu įstaigos, o ne jos patronuojančiosios bendrovės arba grupės būklė.

20. G-SII, O-SII arba kitomis 1 kategorijos įstaigomis pagal SREP gaires laikomoms įstaigoms turėtų būti taikomos nesupaprastintos pareigos. Taip yra dėl to, kad, remiantis tuo, kaip G-SII ir O-SII taikoma atitinkama metodika, aišku, jog tokių įstaigų žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių. Todėl nebūtina tokių įstaigų išsamiai vertinti pagal direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje nustatytus kriterijus, kai norima nustatyti, ar jų žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms, finansavimo sąlygoms arba visai ekonomikai.
21. Nepaisant to, nereikėtų suprasti, jog šiomis gairėmis nurodoma, kad prie G-SII arba O-SII nepriskirtos įstaigos savaime atitinka supaprastintų pareigų taikymo reikalavimus pagal direktyvos 4 straipsnį; tas įstaigas pagal šias gaires visada reikėtų vertinti ir nustatyti, ar tinka taikyti supaprastintas pareigas.
22. Kompetentingoms institucijoms ir pertvarkymo institucijoms leidžiama konkrečioms įstaigoms, kurios, kaip nusprendžiama, atitinka supaprastintų pareigų taikymo reikalavimus, taikyti kitokius arba labai sumažintus informacijos, kurios reikia gaivinimo ir pertvarkymo planavimo tikslais, reikalavimus; institucijos gali pasirinkti skirtingų kategorijų įstaigoms taikyti skirtingus supaprastintų pareigų rinkinius. Šiose gairėse nustatytus rodiklius kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos gali naudoti siekdamos priimti sprendimą dėl supaprastintų pareigų, taikytinų konkrečiai (-ioms) įstaigai (-oms), pobūdžio.
23. Kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų užtikrinti, kad būtų informuojamos apie su kriterijais susijusius įstaigos veiklos ar struktūros pokyčius, kad būtų tikros, jog nesupaprastintas arba supaprastintas pareigas tebetinkama taikyti. Supaprastinta tvarka turėtų būti nebetaikoma, kai įstaiga nebeatitinka pagrindinių sąlygų, dėl kurių pradėtos taikyti supaprastintos pareigos, ir nustatoma, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms, finansavimo sąlygoms arba visai ekonomikai.
24. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį, jog nustačius, kad įstaiga atitinka supaprastintų pareigų taikymo reikalavimus, tai neturėtų trukdyti įvertinti, kad įstaiga atitinka pertvarkymo sąlygas, kaip nustatyta direktyvos 32 straipsnyje, ir kad galima taikyti pertvarkymo priemonę atsižvelgiant į direktyvos 31 straipsnyje nustatytus pertvarkymo tikslus.

Dydis

25. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos dydžio kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:
 - (a) bendrą turta;
 - (b) bendro turto ir valstybės narės BVP santykį;



(c) visus įsipareigojimus.

26. Kalbant apie investicines įmones, be privalomų pirmiau minėtų rodiklių kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti ir:

(a) bendras paslaugų ir komisinių pajamas.

Tarpusavio sąsajos

27. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos tarpusavio sąsajų kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:

(a) tarpfinansinės sistemos įsipareigojimus;

(b) tarpfinansinės sistemos turtą;

(c) neapmokėtus skolos vertybinius popierius.

Veiklos mastas ir sudėtingumas

28. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos veiklos masto ir sudėtingumo kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:

- (a) ne biržos išvestinių finansinių priemonių vertę (nominaliąją);
- (b) kelioms jurisdikcijoms priklausančius įsipareigojimus;
- (c) kelioms jurisdikcijoms teikiamas pretenzijas;
- (d) indėlius ir visus apdraustuosius indėlius.

Rizikos pobūdis

29. Vertindamos įstaigas pagal rizikos pobūdžio kriterijų kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos, tiek, kiek galima ir kai tinkama, turėtų atsižvelgti į pagal Direktyvos 2013/36/ES 97 ir 107 straipsnius atliktą rizikos vertinimą, kuris išsamiau apibūdintas SREP gairėse.

Teisinis statusas

30. Vertindamos įstaigas pagal teisinio statuso kriterijų kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų atsižvelgti į:

- a) reguliuojamą veiklą, kurią vykdyti įstaiga turi leidimą;
- b) tai, ar kredito, rinkos ir operacinei rizikai padengti reikalingoms nuosavoms lėšoms apskaičiuoti taikomi pažangieji modeliai.

Verslo pobūdis

31. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos verslo pobūdžio kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:

- (a) įstaigos verslo modelį, jo gyvybingumą, įstaigos strategijos tvarumą, remiantis verslo modelio analizės, kuri yra dalis priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso, rezultatais, kaip nustatyta Direktyvos 2013/36/ES 97 ir 107 straipsniuose ir išsamiau nurodyta SREP gairėse. Šiuo tikslu institucijos gali naudoti SREP balus, skiriamus verslo modeliui ir strategijai;
- (b) įstaigos padėtį jurisdikcijose, kuriose ji veikia, ypatingos svarbos funkcijų ir pagrindinių verslo linijų, siūlomų kiekvienoje jurisdikcijoje, požiūriu.

Akcijų paketo struktūra

32. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos akcijų paketo struktūros kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:

- (a) ar akcininkai yra koncentruoti ar atsieti, visų pirma atsižvelgiant į reikalavimus atitinkančius akcininkus ir į tai, koku mastu akcijų paketo struktūra galėtų turėti poveikį, pavyzdžiui, galimybei imtis tam tikrų įstaigos gaivinimo veiksmų.

Teisinis statusas

33. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos teisinio statuso kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:

- (a) įstaigos struktūrą tuo požiūriu, ar įstaiga yra grupės dalis, ir, jeigu taip, ar grupės struktūra yra sudėtinga ar paprasta ir koku laipsniu subjektai tarpusavyje susiję, atsižvelgiant į finansines ir operacines tarpusavio sąsajas;
- (b) kaip įstaiga įsteigta (pavyzdžiui, uždaroji akcinė bendrovė, ribotos atsakomybės bendrovė ar kitos rūšies nacionalinėje teisėje apibrėžta bendrovė).

Narystės institucinėje užtikrinimo sistemoje (IUS) arba kitose kooperacinėse abipusio solidarumo sistemose

34. Norėdamos nustatyti, ar įstaigos narystės institucinėje užtikrinimo sistemoje (IUS) arba kitose kooperacinėse abipusio solidarumo sistemose kriterijus reiškia, kad įstaigos žlugimas ir vėlesnis likvidavimas keliant įprastinę bankroto bylą greičiausiai turėtų didelių neigiamų padarinių finansų rinkoms, kitoms įstaigoms arba finansavimo sąlygoms, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų vertinti:

- (a) įstaigos funkciją sistemoje, t. y. dalyvė, centrinė įstaiga ar ypatingos svarbos funkcijų teikėja kitoms dalyvėms arba galbūt šalis, patirianti sistemos koncentracijos riziką;
- (b) garantijų fondo dydį, palyginti su įstaigos visomis lėšomis.

1 priedas. Apibrėžtys¹

Rodiklis	Taikymo sritis	Apibrėžtis
Bendras turtas	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) — F 01.01, 380 eilutė 010 skiltis
Visi įsipareigojimai	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) — F 01.02, 300 eilutė 010 skiltis
Indėliai	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) — F 01.02, 80 eilutė 010 skiltis
Ne biržos išvestinių finansinių priemonių vertė (nominalioji)	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK) → F 10.00, 300+310+320 eilutės, 030 skiltis + F 11.00, 510+520+530 eilutės, 030 skiltis FINREP (GAAP) → F 10.00, 300+310+320 eilutės, 030 skiltis + F 11.00, 510+520+530 eilutės, 030 skiltis
Kelioms jurisdikcijoms priklausantys įsipareigojimai	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) → F 20.06, 010+040+070 eilutės, 010 skiltis, visos šalys, išskyrus buveinės šalį (z ašis) Pastaba. Į apskaičiuotą vertę reikėtų neįtraukti i) įstaigos vidaus įsipareigojimų ir ii) užsienio filialų ir patronuojamųjų įmonių įsipareigojimų tos pačios buveinės šalies sandorio šalims.
Kelioms jurisdikcijoms teikiamos pretenzijos	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) → F 20.04, 010+040+080+140 eilutės, 010 skiltis, visos šalys, išskyrus buveinės šalį (z ašis) Pastaba. Į apskaičiuotą vertę reikėtų neįtraukti i) įstaigos vidaus turto ir ii) užsienio filialų ir patronuojamųjų įmonių turto tos pačios buveinės šalies sandorio šalių atžvilgiu.
Tarpfinansinės sistemos įsipareigojimai	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) → F 20.06, 020+030+050+060+100+110 eilutės, 010 skiltis, visos šalys (z ašis)
Tarpfinansinės sistemos turtas	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) → F 20.04, 020+030+050+060+110+120+170+180 eilutės, 010 skiltis, visos šalys (z ašis)
Neapmokėti skolos vertybiniai popieriai	Visame pasaulyje	FINREP (TFAAK arba GAAP) → F 01.02, 050+090+130 eilutės, 010 skiltis

¹ Jeigu rodiklių vertės, nustatytos 1 priede, nežinomos, kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų naudoti atitinkamas pakaitines vertes, kai jos žinomos (pavyzdžiui, remiantis nacionaline visuotinai priimta apskaitos praktika (GAAP)). Tokiu atveju kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos turėtų užtikrinti, kad tos pakaitinės vertės būtų tinkamai paašškintos ir kuo labiau sietųsi su 1 priede pateiktomis apibrėžtimis.

2 priedas. Neprivalomi rodikliai¹

Neprivalomas rodiklis

Bendras turtas
Visos neįvykdytos pozicijos
Bendro turto ir valstybės narės BVP santykis
Visų neįvykdytų pozicijų ir valstybės narės BVP santykis
Bendras pagal riziką įvertintas turtas
Visi įsipareigojimai
Visi klientų pinigai
Bendras klientų turtas
Visos paslaugų ir komisinių pajamos
Rinkos kapitalizacija
Saugomo turto vertė
Ne biržos išvestinių finansinių priemonių vertė (nominalioji)
Tarpfinansinės sistemos įsipareigojimai
Tarpfinansinės sistemos turtas
Kelioms jurisdikcijoms priklausantys įsipareigojimai
Kelioms jurisdikcijoms teikiami reikalavimai
Neapmokėti skolos vertybiniai popieriai
Nacionalinių mokėjimo operacijų vertė
Visi indėliai
Visi apdraustieji indėliai
Privačiojo sektoriaus ES indėlininkų indėliai
Privačiojo sektoriaus paskolų vertė, įskaitant įsipareigotas priemones ir sindikuotas paskolas
Privačiojo sektoriaus paskolų skaičius
Įmonių indėlių sąskaitų skaičius
Mažmeninių indėlių sąskaitų skaičius
Mažmeninių klientų skaičius
Šalies patronuojamųjų įmonių ir filialų skaičius
Užsienio patronuojamųjų įmonių ir filialų skaičius (atskirai nurodant kitose valstybėse narėse ir trečiosiose valstybėse įsteigtų patronuojamųjų įmonių ir filialų skaičių)
Narystė finansų rinkos infrastruktūroje
Ypatingos svarbos funkcijos, kurias įstaiga teikia kitoms grupės bendrovėms arba kurias kitos grupės bendrovės teikia įstaigai
Ypatingos svarbos funkcijos ir pagrindinės verslo linijos kiekvienoje atitinkamoje jurisdikcijoje, įskaitant paslaugų teikimą kitoms įstaigoms
Tarpuskaitos, mokėjimo ir atsiskaitymo paslaugos, teikiamos rinkos dalyviams ar kitiems, ir kitų rinkoje esančių teikėjų skaičius
Mokėjimo paslaugos, teikiamos rinkos dalyviams ar kitiems, ir kitų rinkoje esančių teikėjų skaičius
Geografinis įstaigos veiklos pasiskirstymas (įskaitant jurisdikcijų, kuriose veikia įstaiga ir patronuojamieji subjektai, skaičių ir operacijų mastą)
Įstaigos rinkos dalis pagal verslo liniją kiekvienoje jurisdikcijoje (pavyzdžiui, indėlių priėmimas, mažmeninė hipoteka, neužtikrintos paskolos, kredito kortelės, paskolos MVĮ, paskolos įmonėms, prekybos finansavimas, mokėjimo veikla ir kitų ypatingos svarbos paslaugų teikimas)

Neprivalomas rodiklis

Privačiojo sektoriaus paskolos šalies gavėjams
Privačiojo sektoriaus paskolos konkretaus regiono gavėjams
Hipotekos paskolos ES gavėjams
Hipotekos paskolos šalies gavėjams
Mažmeninės paskolos ES gavėjams
Mažmeninės paskolos šalies gavėjams
SREP balai (bendri)
SREP balai, skirti vertinant kapitalo pakankumą, likvidumo pakankumą, vidaus valdymą ir įstaigos masto kontrolę
Reguliuojama veikla, kurią vykdyti įstaiga turi leidimą
Tai, ar kredito, rinkos ir operacinei rizikai padengti reikalingoms nuosavoms lėšoms apskaičiuoti taikomi pažangieji modeliai
Bendras įstaigos verslo modelis, jo gyvybingumas, įstaigos strategijos tvarumas, remiantis verslo modelio analizės, kuri yra dalis priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso pagal SREP gaires, rezultatais
Įstaigos padėtis jurisdikcijose, kuriose ji veikia, ypatingos svarbos funkcijų ir pagrindinių verslo linijų, siūlomų kiekvienoje jurisdikcijoje, požiūriu
Ar akcininkai yra koncentruoti ar atsieti, visų pirma atsižvelgiant į reikalavimus atitinkančius akcininkus ir į tai, koku mastu akcijų paketo struktūra galėtų turėti poveikį, pavyzdžiui, galimybei imtis tam tikrų įstaigos gaivinimo veiksmų
Įstaigos struktūra tuo požiūriu, ar įstaiga yra grupės dalis, ir, jeigu taip, ar grupės struktūra yra sudėtinga ar paprasta atsižvelgiant į finansines ir operacines tarpusavio sąsajas
Kaip įstaiga įsteigta (pavyzdžiui, uždaroji akcinė bendrovė, ribotos atsakomybės bendrovė ar kitos rūšies nacionalinėje teisėje apibrėžta bendrovė)
Įstaigos funkcija sistemoje, t. y. dalyvė, centrinė įstaiga ar ypatingos svarbos funkcijų teikėja kitoms dalyvėms arba galbūt šalis, patirianti sistemos koncentracijos riziką
Garantijų fondo dydis, palyginti su įstaigos visomis lėšomis
Abipusio solidarumo sistemos rūšis ir jos rizikos valdymo politika ir procedūros
Tarpusavio sąsajų su kitais IUS dalyviais laipsnis

¹ Visi kiekvienam kriterijui nustatyti privalomi rodikliai įtraukti į neprivalomų rodiklių sąrašą. Vertindamos įstaigas pagal kitus kriterijus (t. y. kriterijus, kuriems atitinkamas rodiklis nebuvo nustatytas kaip privalomas rodiklis), kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos gali papildomai atsižvelgti į neprivalomus rodiklius.